ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-09/21

в отношении адвоката

З.П.Г.

г. Москва 28 сентября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.08.2021г. по жалобе доверителя Д.А.Б., в отношении адвоката З.П.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

27.08.2021 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Д.А.Б. в отношении адвоката З.П.Г., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что З.П.Г. принял поручение на защиту заявителя Д.А.Б. в порядке ст. 51 УПК РФ, несмотря на наличие у него защитника по соглашению, 08.07.2021 г. подписал протокол процессуального действия, которое фактически не проводилось.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо от 12.08.2021 г.;
* заявление от 12.08.2021 г.;
* сопроводительное письмо от 16.07.2021 г.;
* сопроводительное письмо от 19.07.2021 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 06.07. 2021 г. им было принято требование, направленное из АПМО в рамках системы оказания СЮП АПМО, на осуществление защиты обвиняемого по п. ч. 3 ст. 163 УК РФ Д.А.Б. по уголовному делу № X, находящемуся в производстве СО первого управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК России по М. области. При этом в требовании СЮП АПМО было указано, что защиту по соглашению осуществлял адвокат Б.К.И. и его замена одобрена центром СЮП. При этом в письме следователя в АПМО от 06.07.21 указано, что адвокат по соглашению Б.К.И. в течение 5 суток (с 01 по 06. 07.2021 г.) без уважительных причин не является для производства этих следственных действий.

После прибытия в помещение СО первого управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК России по М. области адвокат З.П.Г. изучил доступные документы и проверил информацию о надлежащем извещении и последующей неявке адвоката по соглашению Б.К.И.

Заявитель Д.А.Б. от его участия в следственном действии не отказался, ими была избрана тактика отказа от дачи показаний в силу ст. 51 Конституции РФ. Впоследствии адвокат еще несколько раз участвовал в следственных действиях и судебных заседаниях по уголовному делу.

Об отказе Д.А.Б. от осуществления его защиты адвокат узнал 31.08.2021 г., после чего он известил следователя и в дальнейших следственных действиях по данному уголовному делу участия не принимал.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* ордер 074475;
* постановление о признании злоупотребления правом стороной защиты от 06.07.2021 г.;
* постановление о продлении срока содержания под стражей от 18.08.2021 г.;
* сопроводительное письмо № 120-075 от 06.07.2021 г.;
* требование СЮП АПМО.

28.09.2021 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Комиссия считает, что в рассматриваемом дисциплинарном деле заявителем не представлено достоверных и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей.

Из материалов дисциплинарного производства комиссией установлено, что адвокат З.П.Г. вступил в уголовное дело в установленном порядке на основании требования ЕЦСЮП АПМО 06.07.2021 г. При вступлении в уголовное дело адвокат проверил информацию, что защитник по соглашению адвокат Б.К.И. не является для проведения следственного действия (предъявления обвинения) более 5 суток, связь с ним отсутствует, и замена адвоката путем вступления защитника в порядке ст. 51 УПК РФ согласована ЕЦСЮП АПМО. При этом следователем было вынесено постановление от 06.07.2021 г. о злоупотреблении стороной защиты (адвокатом Б.К.И.) правом, которое не было впоследствии отменено.

Аналогичный вывод о наличии злоупотребления правом в действиях защитника по соглашению Б.К.И. был впоследствии сделан в постановлении М. областного суда по указанному уголовному делу от 18.08.2021 г., в котором, в частности, указано следующее:

«*Как следует из представленных материалов и: пояснений следователя, ввиду злоупотреблением правом на защиту адвокатом Б.К.И., без уважительных причин в течение длительного времени не являвшимся для проведения следственных действий, следователем в порядке ст. 51 УПК РФ обвиняемому 08.07.2021 назначен в порядке ст. 51 УПК РФ защитник - адвокат З.П.Г.*

*За указанный период, адвокат Б.К.И., по утверждению следователя так и не явился ни на одно процессуальное действие с Д.А.Б., в связи с чем, обвинение в окончательной редакции, допрос обвиняемого, уведомление об окончании расследования и ознакомление с материалами дела ведется с участием адвоката З.П.Г. (*л. 2 Постановления*)*

*…*

*Поскольку надлежаще уведомленный о времени и месте заседания защитник в суд не явился, продолжая злоупотреблять правом на защиту, отвод или отказ от защитника по назначению следователя Д.А.Б. в судебном заседании не заявлялся, несмотря на его возражение о рассмотрении ходатайства при данной явке, судом отказано в отложении судебного заседания, а ходатайство рассмотрено с участием защитника, принимающего участие в данном деле со стадии предъявления обвинения (*л. 3 Постановления*).»*

Также из текста Постановления Мособлсуда следует, что защитник З.П.Г. занимал активную позицию в судебном заседании по защите прав и законных интересов доверителя и полностью поддерживал его позицию.

В этой связи комиссия полагает, что в действиях адвоката отсутствуют какие-либо нарушения п. 7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, согласно которому адвокат обязан уведомить о своем участии в деле иных адвокатов подзащитного при их наличии. Данная обязанность адвоката не может трактоваться формально и должна исполняться с учетом обстоятельств конкретного дела. В ситуации, когда защитник по соглашению очевидно уклоняется от принятой на себя защиты и злоупотребляет процессуальными правами, попытки защитника в порядке ст. 51 УПК РФ связаться с защитником по соглашению заведомо не будут иметь результата.

Также адвокатом не было нарушено Решение Совета ФПА от 27.09.2013 г. «О двойной защите», в котором указано, что адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем. Только когда участвующий в уголовном деле защитник по соглашению или по назначению *в течение 5 суток, если иное не предусмотрено законом, не может принять участие в уголовном процессе*, адвокат, назначенный защитником в соответствии со ст. 50 УПК РФ, обязан принять на себя защиту подсудимого. В рассматриваемой ситуации на момент вступления в уголовное дело адвоката З.П.Г. защитник по соглашению Б.К.И. не являлся для проведения следственных действий в течение длительного периода времени, значительно превышающим 5 календарных суток.

Комиссия считает также существенным то обстоятельство, что адвокат З.П.Г., помимо предъявления обвинения и допроса в качестве обвиняемого 06.07.2021 г., впоследствии участвовал 14.07.21 г. в СИЗО в ознакомлении с материалами дела, 26.07.21 г. и 18.08.21 г. в заседаниях М. областного суда о продлении срока содержания под стражей. Ни на одном из указанных следственных действий и судебных заседаний заявитель от защитника по назначению З.П.Г. не отказывался.

Таким образом, указанные в обращении доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката З.П.Г. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.Б.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.П.Г. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.Б.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.